

科研人员一旦背离了职业道德的底线，动摇了科学大厦的道德根基，就必须接受科学共同体和社会公众的道德审判。“千里之行，始于足下”。青年科技工作者只有从迈入科研大厦的第一天就扎根科学道德大地、扎根学风优良土壤，牢牢恪守科学道德和优良学风的基本规范，学术人生才能沿着正确的方向展开。否则，一些学术不端者身败名裂、被学术共同体除名、甚至受到法律制裁的可悲下场，就可能成为有些青年科技工作者明天的结局。西方有句谚语，叫“良好的开端，成功的一半（good began, half done）”。青年科技工作者只有上好学术生涯的第一课，才能在今后攀登科学高峰的征程上不断前进。

3. 科学道德与学风问题的本质是什么

科研活动作为特殊的社会活动，本身具有独特的价值追求和精神气质，从事科研活动的群体比其他社会群体更需要一个**追求真理、严谨求实、诚信负责、真诚协作的文化氛围**。科学道德与学风问题的出现，有着诸多复杂的因素，既有社会不良风气的影响，也有科研体制中存在的弊端和漏洞，但从根本上说，科学文化起到至为关键的作用。科学道德与学风问题的本质是科学文化缺失或者说发育不良的问题，是科技事业发展与社会资源配置趋势出现偏差或者说背离的问题。“淮南为橘、淮北为枳”的比喻形象地说明，科学文化对于科研人员学风道德的塑造具有长远的深层次的影响。同样，高尚的学风道德也会对科学文化的发育发展乃至全社会崇尚科学、热爱科学良好风范的形成产生十分重要的作用。比如我国老一代科学家志存高远、淡泊名利、勇攀高峰、无私奉献，以优良

科学道德和学术素养为科技工作者乃至全社会树立了光辉典范。

问题与挑战案例-4 我国科技界的“四大信条”和“三老四严”

我国科技界具有共同遵循的科学道德和优良作风。比如，爱国实业家范旭东和化学家侯德榜等在 20 世纪 30 年代提出了科学道德的“四大信条”；我国老一辈科学家一直提倡“三老四严”的作风。

“四大信条”是：一是我们在原则上绝对地相信科学；二是我们在事业上积极地发展实业；三是我们在行动上宁愿牺牲个人顾全团体；四是我们在精神上以能服务社会为最大光荣。“三老四严”是：做老实人、说老实话、办老实事和严肃、严密、严格、严谨的优良作风。

“四大信条”和“三老四严”把我国传统道德诚信和科学精神有机结合起来，反映了我国老一辈科学家的道德操守，值得我国当代科技工作者深入回味反思。⁶

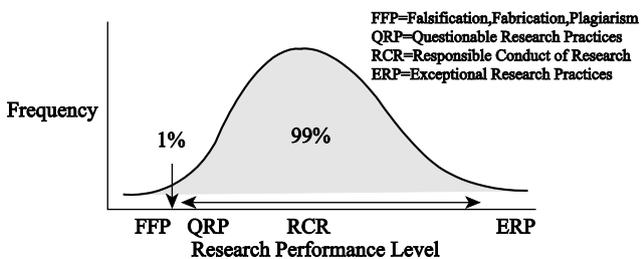
目前，我国科学文化发育严重滞后于科学技术发展的内在要求，科学文化相对于商业文化处于弱势，这是科学道德与学风问题屡禁不止的重要原因。一是对科研活动的客观规律尊重不够，过分看重短期目标，急功近利，缺乏“十年磨一剑”的长远打算和执着精神；二是求真务实的科学精神严重缺失，缺乏批评质疑的精神，团队协作意识不强；三是受封建思想残余的影响，“官本位”、学术霸权问题突出；四是在涉及人的科研活动中，缺乏对人的基本尊重，科研伦理底线受到挑战；五是公民科学素质不高，对科研活动的监督能力和作用不强。这些问题都助长了学风浮躁和不端行为发生。

⁶ 谌立新，路甬祥. 加强科学道德规范建设是我国科技界的重要任务[J]. 功能材料信息, 2008(5-6):32.

问题与挑战案例-5 美国研究行为基本状况

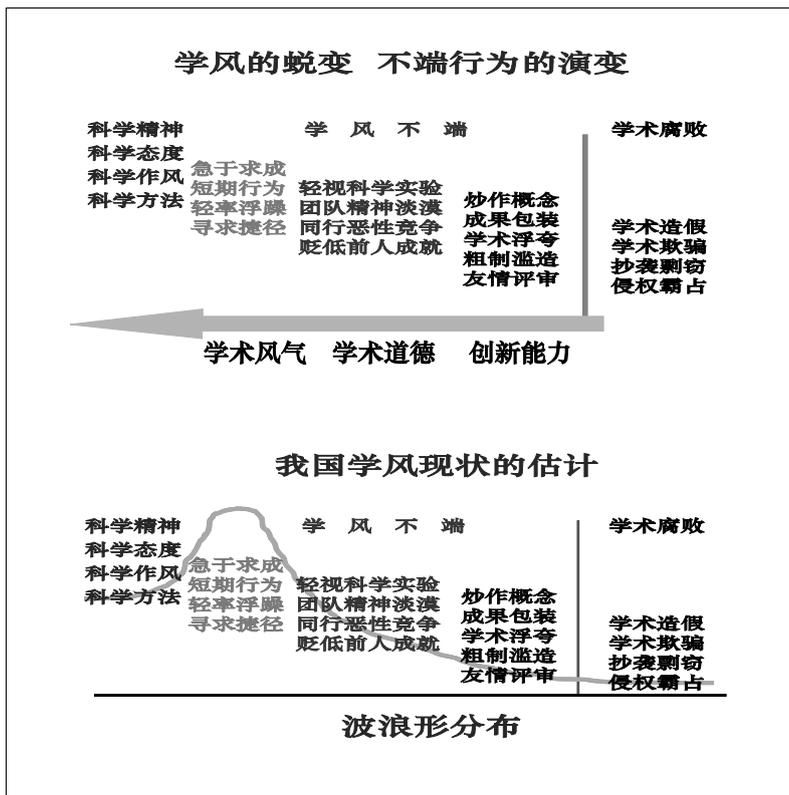
美国卫生部科研诚信办公室 John Dahlberg 博士在第十三届中国科协年会科学道德论坛上讲演，介绍了美国应对科研不端行为的一些做法。John Dahlberg 博士用下图极为形象地对他们所负责的美国医药卫生领域研究行为做了基本评价。可以看出，杜撰、篡改、剽窃行为（FFP）与卓越的研究活动都仅占很少比例，负责任的研究占大多数，也有一定的科研不当行为。

下图是 John Dahlberg 博士在第十三届中国科协年会科学道德论坛上的发言资料。



问题与挑战案例-6 科学道德与学风建设要加强源头治理

中国工程院郑建超院士认为，在科学道德和学风问题中，不良学风是量大面广的灰色地带，与学术腐败在性质上有很大差别。但是，不良学风是学术腐败的上游，一旦形成“潜规则”、形成风气，要想逆转就很难。如果任听其发展蔓延，最终会导致更多的学术腐败事件的发生。下面是郑院士就学风和学术不端行为所做的相关图示。



经过二三十年来的实践，我国政府管理部门和科技界逐步达成共识，即除了对少数恶性科研不端行为要诉诸法律外，对于其他科研不端行为，主要是通过政府法规条令、科研机构的政策和指南、专业学会的职业准则和科技规范、科技期刊的指导方针来加以约束，更重要的是要从源头采取措施，教育为本、正本清源、回归科学，制止科学道德与学风蜕变趋势的发展，努力让学术风气回归到科学的轨道。